

di.se

# Slarviga intyg vid många börsaffärer

2001-05-30 20:36

2001-05-31

Margareta Levander

**Den dokumentation som lagen kräver vid aktiefinansierade företagsförvärv är ofta oklar eller har stora brister. Det visar DIs genomgång av de handlingar som bolagen skickar in till Patent- och registeringsverket, PRV.**

**"Jag har själv vägrat** att skriva under ett värderingstyg vid ett förvärv. Men efter de kursras som varit kan man nog konstatera att en del företagsförvärv genom apport knappast föregåtts av den noggranna granskning som lagen kräver", säger Stefan Engström, revisor på Auditor revisionsbyrå.



Foto: B. Johansson

**Stefan Engströms varning** finns i en artikel i tidskriften Balans.

**Styrelsen är enligt** lag skyldig att "avge en redogörelse för de omständigheter som kan vara av vikt vid bedömandet av värdet på apportegendomen".

**Lagen kräver även en** aktiv medverkan av bolagets revisor som ska intyga att all apportegendom är tillförd bolaget, att den inte tillförts högre värde än det verkliga värdet för bolaget och att förvärvet kan antas bli till nytta för bolaget. Dessutom ska revisorn beskriva apportegendomen och ange vilken värderingsmetod som använts samt om det funnits några särskilda svårigheter vid värderingen.

**Dokumenterna ska bifogas** vid registreringen av emissionen hos Patent- och registeringsverket i Sundsvall.

**Lagstiftaren vill**, enligt en förklaring i intresseorganisationen FARs rekommendationer, undvika att apportegendomen övervärderas. Det skulle kunna vara till nackdel för bolagets fordringsägare och även för de aktieägare som tecknar aktier mot kontanter. Enligt min mening bör redogörelsen vid företagsförvärv omfatta en beskrivning av företaget, dess verksamhetsinriktning, marknadsförutsättningar, historik samt prognoser för framtiden vad avser förväntad avkastning uppdelad på resultat och kassaflöde med en bedömning om framtida förmåga att kunna lämna utdelning", anser Stefan Engström.

**Revisorn måste sedan**, enligt Stefan Engström, granska hela förvärsprocessen. Förutom brister i redogörelserna från styrelserna och intygen från revisorerna pekar Stefan Engström i sin artikel i Balans på ytterligare ett problem:

**"En revisor som** vid tiden för förvärvet är övertygad om att värdet på egendomen är korrekt men vid bokslutet finner att det är mindre hamnar lätt i en jävssituation. Att kritisera styrelsen för ett misslyckat förvärv, samtidigt som tillgång funnits till alla handlingar som rört apportegendomen blir en svår uppgift."

Publicerad 2001-05-30 20:36

